

## COMUNICAT DE PRES

### "ALE II NO TRI DE LA PROMISIUNI LA FAPTE"

Problema convențiilor civile a apărut în 2012 înaintea campaniei electorale când ITM Timiș printr-o interpretare nefericită a legislației a început să amendeze asociațiile de proprietari pentru că aveau încheiate convenții civile în loc de contracte individuale de muncă cum dorește ITM.

În această situație FALT s-a adresat guvernului, unor ministere, autorități locale pentru sprijin, formațiuni politice. La întâlnirea celor de la USL cu asociațiile de proprietari s-a adus în discuție problema apărută. Toate forțele politice au promis sprijinirea asociațiilor de proprietari în rezolvarea acestei probleme. Concret un grup de 19 parlamentari din care majoritatea de Timiș în 2013 au depus o inițiativă legislativă prin care să se prevadă explicit în Legea 230/2007 dreptul asociațiilor de proprietari de a încheia convenții civile fără a mai exista posibilitatea de interpretări.

Pentru acest proiect sau depus peste 15.000 de scrisori adresate premierului Victor Ponta care bineînțeles au ajuns la Ministerul Muncii, respectiv la Domnul Director Eduard Corjescu de la Direcția Legislația Muncii, dar la care nu a răspuns individual ci doar Ligii habitatului FALT-ului. Acest domn răspunde Ligii Habitat prin adresa nr. 19145RG/187939 DLM din 19.09.2012 într-un mod cu totul original *"Facem precizarea că, în temeiul prevederilor legale în vigoare, încheierea unui contract civil de prestări servicii cu o persoană fizică, conform Codului civil, se pretează numai în cazul activităților accidentale, ocazionale, fără a fi repetitive și fără să aibă caracterul unei activități dependente, ..... Ori de câte ori persoana fizică, efectuează o prestație pentru un beneficiar persoană fizică sau juridică în mod accidental, întâmplător, fără repetitivitate vor fi aplicabile dispozițiile Codului civil putând fi încheiate contracte civile"*.

La întrebarea adresată special unde anume apare în Codul civil precizarea făcută de dânsul ni se redau pasaje din codul civil care nu confirmă răspunsul dânsului anterior.

Din nefericire raportul guvernului este aproape identic cu punctul de vedere al acestui domn pentru proiectul UDMR și parțial schimbat pentru proiectul PLX 633/2013, ambele referitoare la convenții civile, ceea ce a făcut ca cineva să dicteze că dărea la vot. În primul raport, negativ, administratorul și personalul de serviciu este comparat cu sportivi profesioniști a unui club de fotbal care au avut convenții civile și instanța a dat dreptate Ministerului Muncii. În cel de al doilea raport Ministerul Muncii consideră că dacă asociația de proprietari este persoană juridică trebuie să încheie contracte individuale de muncă. Dar aberant motivează că apartenența la asociația de proprietari "nu este expresia voinței proprietarilor din condominiu" necunoscând probabil prevederile art. 40 din Constituția României *"Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere"* și nici art. 2 din Legea 230/2007 *"În acest scop, proprietarii se pot asocia în asociații de proprietari cu personalitate juridică"*.

Tot aici guvernării (își doresc ca asociațiile de proprietari să fie la cheremul lor pentru acțiunile politice) considerând necesară existența unor instrumente judiciare de control și îndrumarea asociațiilor de proprietari necunoscând nici prevederile din legea 230/2007 care la Cap VII are prevederi în acest sens mai puțin controlul pe care și-l dorește guvernul, ci doar controlul financiar, în rest legea se referă la îndrumare și sprijin.

Guvernul se plânge că personalul de serviciu și administratorul nu se poate înscrie într-un sindicat dacă are convenție civilă și în final recunoaște că prin asociațiile de proprietari dorește să rezolve problema locurilor de muncă prevăzute în strategia de creștere a gradului de ocupare pe piața forței de muncă.

Guvernul își pune problema ce se întâmplă cu drepturile personalului de serviciu și administratorului dar nu spune ce se întâmplă cu dreptul persoanelor care lucrează cu convenții civile, timp de 176 de ore, la cabinetele parlamentare.

Din prim vara anului 2013 inițiativa a stat prin parlament abia acum în 2015 când FALT a insistat pe lângă președintele comisiei juridice d-ului Bogdan Ciuc s-a reușit introducerea pe ordinea de zi a Comisiei Juridice a camerei și invitarea FALT și a președintelui Ligii Habitat la ședința Comisiei Juridice. Comisia juridică în majoritate în data de 24.03.2015 a dat raport pozitiv cu vot în unanimitate.

În data de 22 aprilie 2015 proiectul a fost pe ordinea de zi când un deputat al Grupului democrat Popular, D-ului Ștefan Burlacu, deputat de Ilfov, a propus ca proiectul să fie retrimis la Comisia Juridică. În data de 18 mai 2015, Comisia Juridică, a transmis raportul suplimentar cu propunere de adoptare în plen.

În data de 27 mai 2015 proiectul a fost pe ordinea de zi și considerăm că precizările Ministerului Muncii au constituit un motiv pentru ca liderul de grup să determine deputații să nu voteze proiectul, spre dezamăgirea noastră proiectul a primit următoarele voturi. (anexat).

Imediat după aflarea rezultatelor am avut discuții cu o parte din parlamentarii de Timiș atât cu cei care au votat cât și cu cei care au votat împotriva, am redactat o scrisoare D-lui Sorin Grindeanu - în calitate de deputat, D-nei Maria Grapini – în calitate de vicepreședinte PC, Conducerea PSD Timiș și la nivel național.

Dintre deputații care au semnat inițiativa legislativă cinci deputați au avut demnitatea de a susține în continuare inițiativa, (Dorel Covaci, Sorin-Avram Iacoban, Ion Răducanu, Constantin Stragea, Valeriu Zgonea), nouă deputați nu au mai avut curajul de a susține inițiativa și de a mai vota pentru (Birchall Ana, Ciobanu Gheorghe, Ciolacu Ion-Marcel, Iordache Florin, Iriza Scarlet, Neacșu Marian, Pâslaru Florin-Costin, Pop Georgian, Tiuch Cătălin). Înainte de vot ca niciodată au cerut cuvântul 6 deputați trei de la putere (.....) trei de la opoziție (.....) care în totalitate au susținut proiectul și au solicitat colegilor un vot pozitiv.

Dintre deputații de Timiș 7 au votat pentru (Dorel Covaci, Ion Răducanu, Constantin Stragea, Ovidiu Ghanț, Nicolae Mircovici, Zsolt Molnar, Slavomir Gvozdenovici) și patru împotriva (Andea Petru, Birsăteanu Florin, Ciobanu Gheorghe, Tiuch Cătălin).

Dezamăgirea noastră este și mai mare văzând că deputați din alte județe din diferite formațiuni politice, chiar și neafiliați, s-au solidarizat cu inițiativa din Timiș pe când cei 4 deputați de Timiș nu au avut curajul să sprijine cetățenii care i-au ales și au votat împotriva ascultând orbește de liderul de grup. Ca cetățeni ne punem întrebarea "cât de corect este faptul de a plăti un număr imens de parlamentari (deputați în cazul de față 123 prezenți) dacă ei nu votează conform propriei conștiințe, ci cum dictează liderul de grup, mai ales în cazul celor nouă care au semnat inițiativa au susținut-o permanent dar nu au avut curaj în momentul votului.

Considerăm că cele două rapoarte ale guvernului sfidează cetățenii care locuiesc la blocuri și ne propunem să consultăm cetățenii Timișoarei asupra formei legale de protest la adresa guvernului cât și să cunoaștem modul cum o parte din alții poporului mai reprezintă interesele cetățenilor, sau votează la comandă, cum au votat.

Ca primă măsură vom concepe un manifest prin care vom informa cetățenii asupra ceea ce s-a întâmplat la vot, apoi îl vom distribui la fiecare scară de bloc pentru a discuta cu toți proprietarii apoi să îl punem la afișier pentru a fi în viitor cu cine să voteze.

Joi 04 iunie 2015 urmează să avem o întâlnire la nivel național și să stabilim ulterior care vor fi modalitățile de protest.